DOCUMENT RESUME

ED 257 738 SO 016 548

AUTHOR Botting, D.; And Others
TITLE Politics and You: An Approach to Political Education in the Elementary School. = La Politique et Toi: un Modele d'Education Politique a l'Elementaire.
INSTITUTION Canada Studies Foundation, Toronto (Ontario).
PUB DATE Mar 85
NOTE 10p.
PUB TYPE Collected Works - Serials (022) -- Guides - Non-Classroom Use (055) -- Multilingual/Bilingual Materials (171)
LANGUAGE English; French
JOURNAL CIT Contact; v12 n3 Mar 1985

EDRS PRICE MF01/PC01 Plus Postage.
DESCRIPTORS Civics; Comparative Education; *Curriculum Problems; *Educational Needs; Elementary Education; Evaluation Criteria; Foreign Countries; Grade 5; Grade 6; *Politics; Program Descriptions; Relevance (Education); Student Interests; Student Motivation; Student Participation; Transfer of Training; *United States Government (Course)
IDENTIFIERS Canada; *Political Education Project (Canada)

ABSTRACT

Written in both English and French, this newsletter discusses how politics should be taught to elementary students. There are three major failings in the teaching of politics to elementary students: (1) concentration on the formal institutions of government and failure to teach about the concepts that underlie politics, e.g., power, authority, and justice; (2) the stress on consensus and the disregard of the importance of conflict in political life; and (3) the failure to emphasize autonomy and involvement. For an approach to political education to be effective, it must meet the following criteria. It must be appealing to students. It must be understandable. It must introduce students to and draw its material from the real world of politics, not from some idealized fantasy-land. It must encourage active participation. It must be relevant to the needs and concerns of students. It must be transferable in the sense that what students learn can be transferred to other settings beyond their classroom. The Political Education Project in Winnipeg, Canada, has attempted such a program in its course for fifth and sixth graders. (RM)

****
* Reproductions supplied by EDRS are the best that can be made *
* from the original document. *
****

U.S. DEPARTMENT OF EDUCATION
NATIONAL INSTITUTE OF EDUCATION
EDUCATIONAL RESOURCES INFORMATION CENTER (ERIC)

☐ This document has been reproduced as received from the person or organization originating it.

☑ Minor changes have been made to improve reproduction quality.

• Points of view or opinions stated in this document do not necessarily represent official NIE position or policy.

"PERMISSION TO REPRODUCE THIS MATERIAL HAS BEEN GRANTED BY

Robert M. Anderson

TO THE EDUCATIONAL RESOURCES INFORMATION CENTER (ERIC)."

ED257738

POLITICS AND YOU:

AN APPROACH TO POLITICAL EDUCATION IN THE ELEMENTARY SCHOOL

by
D. Botting
K. Botting
K. Osborne
J. Seymour
R. Swyston

March 1985

Canada Studies Foundation
Toronto, Ontario, Canada

In: Contact, volume 12, number 3, March 1985.

SP 016 548

CONTACT

VOL 12 No. 3 CANADA STUDIES FOUNDATION MARCH 1985

POLITICS AND YOU: AN APPROACH TO POLITICAL EDUCATION IN THE ELEMENTARY SCHOOL

by
D. Botting, K. Botting, K. Osborne, J. Seymour, R. Swyston

It is generally accepted that, by the end of Grade 6, students should have been taught something about government and politics. This happens informally, as teachers discuss all kinds of topics in the classroom and, formally, as the study of government is written into the curriculum, usually in Grade 5 or 6. In addition, much politically related learning occurs through school discipline, classroom organization and other aspects of the hidden curriculum. In this article, however, we are concerned only with the formal teaching of politics to students in the elementary school, and particularly in Grades 5 and 6.

There is considerable evidence that what and how we teach about politics and government to elementary school students is over-simplified. In particular, there are three major weaknesses. First, the teaching of government is emphasized, while the teaching of politics is ignored. Second, the concept of consensus is dealt with to the exclusion of the concept of conflict. Third, obedience and conformity are stressed; autonomy and participation are not.

In the elementary (as in the secondary) grades, most formal teaching of politics concentrates on the structure and institutions of government, for example, the Governor-General, the Senate, the House of Commons, elections and provincial emblems. Some of this is definitely necessary. When students watch so much American television, it is certainly important to teach them something about their own country and its institutions. At the same time, however, they should also learn something about politics, which is not at all the same thing as a recital of the institutions of government.

however, they should also learn something about politics, which is not at all the same thing as a recital of the institutions of government.

There are some concepts that underlie politics and which students should be led to examine, for example, power, authority, rules, justice, decision-making, conflict. To study only the formal institutions of government is to ignore these more fundamental ideas completely. Unless students come to grips with them, however, they will not understand what makes politics tick. More important, they will probably not establish the foundations for full, participatory citizenship in later years.

This leads to the second failing in the teaching of politics and government: the stress on consensus and the disregard of the importance of conflict in political life, so that government is portrayed primarily as working to help people meet their needs. This is, at best, a partial depiction. It ignores the reality that people's needs are often in conflict and that government's task is to choose whose needs will be satisfied. It also ignores the reality that government may decide that some people's needs are undesirable, immoral or anti-social (as in the case of massage parlours, pornography, high-speed driving, playing loud music in a public place and so on). Nor does it explain the reality that government simply does not have the resources to meet all of our needs and so must make tough decisions, such as whether to buy more tanks and planes or to put more money into health care: "guns or butter," as the old saying goes, but rarely both. Indeed, these days, government is inclined to start dealing with needs that many people do not even know they have, as in the case of cutting services in order to reduce the deficit. And, of course, this view, in its implicit portrayal of government as a benevolent umpire policing the rules of the game, ignores the reality that government is, in fact, not the referee but one of the players.

This viewpoint is not difficult for young children to understand. The idea of needs and how they are or are not met is crucial both to politics and to children's lives. Children soon learn that they cannot always have what they think they need, that their needs may conflict with those of others, that needs are not always easy to define, that some needs are more important than others, and so on. It is not particularly difficult to teach them how needs are dealt with in politics, once we make this connection for ourselves.

This question of needs introduces what is perhaps the central idea of politics: conflict. As Harold Lasswell put it years ago: politics is about who gets what, when and how. And, one might add, about who does not get what, when and how. Political questions are really questions about the allocation of resources and thus will usually provoke disagreement and conflict. The very fact that a problem exists in the political arena indicates that it has no clear cut, generally acceptable solution. If it had, it would not have become a problem in the first place.

Not to teach young students this central fact is to do them a disservice. In this media-drenched society, they know, almost instinctively, that conflict is all around them. Television, in particular, highlights conflict in order to dramatize the news, but radio and newspapers are not far behind. Strikes, wars, arguments, disputes, violence: these are the staples of the mass media's view of the world.

CONTACT

Contact is designed to facilitate the exchange of ideas and information among teachers of Canadian studies. It is published at intervals by the Canada Studies Foundation and distributed free of charge to individuals and institutions upon request to the Foundation at 252 Bloor St. W., Suite 3-390, Toronto, Ontario M5S 1V5.

The Canada Studies Foundation, incorporated in 1970 as an independent non-profit organization, was designed to find ways of improving the quality of Canadian studies in the elementary and secondary schools of Canada. Ongoing financial assistance is provided by the Department of the Secretary of State.

Board of Trustees

Edward Barisa, Chairman
Executive Director,
Intergovernmental Committee on Urban and Regional Research, Toronto

J.A. McKee, Secretary-Treasurer
Vice-President, Finance,
Canadian Corporate Management Company Limited, Toronto

André Babin
Télé-université,
Université du Québec, Québec

Yvon Beaulieu
Directeur général,
Collège Limoilou, Québec

Rodolphe Chartrand
École Sophie-Barat, Montréal

D.A. Downie
Retired Superintendent of Education,
River East School Division, Winnipeg

Leo Duguay
Member of Parliament,
St-Boniface, Manitoba

Dr. Harry K. Fisher
Director General
Council of Ministers of Education (Canada), Toronto

Paul Gallagher
Principal,
Capilano College, North Vancouver

Sylvia Gold
Director,
Professional Development Services,
Canadian Teachers' Federation, Ottawa

Carl Hogg
Curriculum Coordinator,
Intermediate/Senior Education,
Board of Education for the City of Metro York

Willard Kallio
Dinsmore, Saskatchewan

Kenneth Mawson
Retired Director of Education and
Citizenship Court Judge, Toronto

Gerald McCarthy
Deputy Minister and Chief Director of Education,
Department of Education, Halifax

Peter McCreath
Nova Scotia Teachers' Union, Halifax

Brent Pickard
Director,
Program Planning and Development,
Alberta Advanced Education, Edmonton

Anne Stanfield
Ottawa

T.H.B. Symons
Vanier Professor,
Trent University, Peterborough

Editorial Board

Robert M. Anderson
Debby Markland
Benoît Robert
Annick Tonet-Tyers
Translation
Annick Tonet-Tyers

ISSN 0319-7409

We are not suggesting that we turn young students into budding political scientists. Any teacher knows that young children can only understand and absorb just so much. We are suggesting, however, that we help them to understand the real world in which they live. Not to do so may be to fail to lay the foundation for effective citizenship in later years. Research into political socialization has shown how adolescent and adult political attitudes and outlooks often are based on childhood learning. In political education, as in many other forms of learning, what is learned in childhood does matter in later life. Currently, many adults have become disillusioned with politics and with politicians. A recent survey indicated that, across the country, comments on politics were 52% negative, and comments on politicians were 78% negative in tone. It is well known that only a small minority of Canadians are politically active, so that politics is largely the preserve of the middle class. It seems a very shaky basis for a healthy, participatory democracy when so many are cynical and so few involved. And it may be that adults' disillusionment with and alienation from politics derives in part from their early education.

In any event, we are not teaching our students about and preparing them for political realities. There seems to be a pervading notion that we should shield them from the idea of conflict. The fact is, however, that they see and hear about it all the time. If we teach some idealized view of government, while ignoring political realities, they will eventually compare what we teach with what they see and hear about in the world around them. When that happens, they may well dismiss politics because the reality is so different from the ideal.

This failure to deal with the realities of politics is closely connected with the third major failing of political education: the failure to emphasize autonomy and involvement. There is plenty of evidence to suggest that adults' cynicism about politics is connected with their sense of powerlessness and thus their failure to participate. Most Canadians limit their political activity to voting — and in local elections, many do not even do that. Further, political participation is heavily skewed by social class, so that the majority of working people are grossly under-represented.

The seeds of this apathy may well be sewn in childhood, especially if children are taught conformity and obedience to the exclusion of other qualities. Here, for example, is one school's code of discipline. These rules are written in large print in the classroom. One can only wonder at their cumulative effect on the students.

- Students will follow the directions of all teachers and supervisors the first time.
- Students shall be on time for class.
- Students shall have all equipment and supplies at all times.
- Students will keep their hands, feet and all other objects to themselves.
- Student will practise good citizenship and courtesy to all students.

One can see the reason behind these rules, although the first one is rather extreme, but together they convey an impression that students are not to be trusted and that their primary task is to obey orders. After all, it would not be difficult to include some other instructions — if instructions are to be posted at all — for instance, students must think for themselves, or students must help each other at all times. The exclusive concern, however, in the case of the rules listed above, is with order. No one is saying that order is not important, or that chaos should prevail, but there needs to be a balance. After all, the implicit definition of "good citizenship" in the last rule needs no elaboration, especially when one realizes that the list of rules was followed by a scale of penalties, ranging from first offence: Warning, to fourth offence: Report to Office.

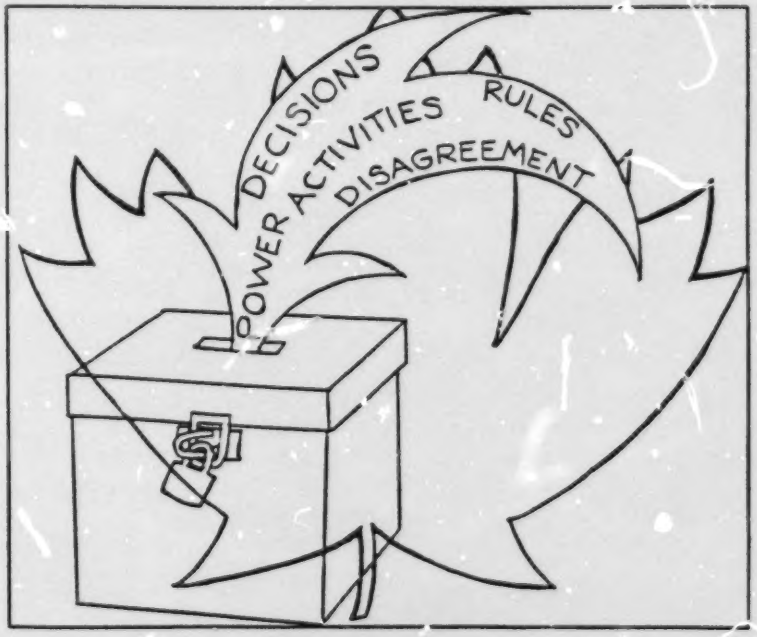
Research suggests that the message conveyed in at least some classrooms is one of obedience and conformity exclusively. As Hess and Torney noted in the U.S.A., "compliance to rules and authority is a major focus of civics education in elementary schools." (R.D. Hess and J.V. Torney, *The Development of Political Attitudes in Children*, p. 110) Even report cards and evaluation procedures may contain this message. Few report cards, for instance, contain such categories as "thinks for himself/herself"; "autonomous"; "creative"; "asks interesting questions." The usual headings (to take an actual example) are: gets along with others; uses time to good advantage; completes assignments; works quietly

BEST COPY AVAILABLE

and independently; listens well; dependable; produces neat work; takes criticism and disappointment well. It is not that these are necessarily undesirable qualities. We would certainly wish students to get along with others, to complete assignments and so on. Our point is that other, more active aspects of behaviour should be included; otherwise, a very passive view of citizenship is encouraged.

What all this means is that any approach to political education, if it is to be effective, must meet the following criteria. (1) It must be appealing to students so that it arouses and holds their interest. (2) Students must be able to understand it and, therefore, it must be pitched at an appropriate level, especially for younger students who are still largely thinking in concrete terms. (3) It must introduce students to, and draw its material from, the real world of politics, not from some idealized fantasy-land. (4) It must explore, encourage and develop the skills and dispositions needed for active participation. (5) It must connect with the concerns and experience of students by focussing on the politics of everyday life, by seeing the classroom, the peer group and the community as political systems in action. (6) It must be transferrable in the sense that what students learn can be transferred to other settings beyond their classroom. These criteria obviously have to be applied in light of the age and capabilities of the students involved, but they do provide the framework within which to develop political education.

The Political Education Project in Winnipeg has attempted this by presenting politics to Grade 5 and 6 students in the form of stories with which they can easily connect. One deals with a classroom in which students are allowed to choose how to spend a Friday afternoon. After some disagreement, they decide to go to a movie, only to find that various groups in the community strongly object to their choice — a film we invented for the occasion called *The Green Slime Strikes Back*. In this way, students are introduced to the realities of power and decision-making both inside and outside the school: principal, superintendent, school board, the media, parents and assorted pressure groups all intervene in the children's decision. In another story, a group of inner-city youngsters discover that a community playground which they and others had developed was to be destroyed as the city pursued its road development plans. In consultation with their teacher, they decided to try to influence city hall and to get involved in the discussion and exercise of political strategies, examining the options of demonstrating, picketing, appealing to the media, canvassing, presenting briefs and the rest. In a third story, youngsters examine an actual incident (though we changed the names and places) in which a thirteen-year-old girl was barred from playing in a boys' hockey league, despite the support of her coach, her team-mates and her successful career as a goaltender.



All of these stories are written in a language that children can read easily and they focus upon children and their choices and decisions. They present problems and choices which students have to consider as they read. In the first story, for example, we leave the ending deliberately open, asking the students: What would you do? Furthermore, we have also converted two of the stories into plays which students have handled both in a readers' theatre format and in more formally staged productions. It goes without saying, of course, that all the stories are also used to introduce students to political institutions where appropriate.

However, we are primarily concerned with introducing students to what we think are the fundamental concepts underlying political activity and decisions: disagreement, decisions, activity and power. Our argument is that if students can see how these concepts operate in the politics of everyday life and then also are introduced to their operation in the larger political arena, they will acquire a sense of competence and efficacy. Indeed, we have some evidence, thanks to John Seymour's research, that the materials do have this effect. In addition, we have found that students do enjoy the materials. They are interested in the stories, identify with the characters and grapple with the issues. For these reasons, the stories are as useful in language arts as in social studies and there is, of course, no reason why politics has to be confined to the social studies class.

Finally, we encourage students to apply what they have learned through the stories to a problem in their community. Not only do we want to arouse their interest in politics and to give them particular skills and dispositions, we want them also to become involved in a real political issue. As we tell the students, "If politics are such a common part of community life, then there must be a number of political problems in your community. Further, these problems and the decisions that are made about them will very likely affect you, your family and friends. One way to find out about politics in your community and how they affect you is to do a case study of your own."

In sum, we think it is important to teach students something about politics in the elementary school. We have serious reservations about the way this has been usually done and we think that it is possible to present politics to young students in ways

BEST COPY AVAILABLE

that they can understand and find interesting. We can do no less if democracy, in the sense of genuine and widespread popular involvement in the political process, is to exist.

References

The materials referred to in this article are as follows:

D. Botting, K. Botting, K. Osborne, J. Seymour, *Politics and You*, Toronto: Nelson Canada. (in press)

K. Osborne, *The Teaching of Politics: Some Suggestions for Teachers*, Winnipeg: Canada Studies Foundation, 1982. (Available from Dominie Press, Agincourt, Ontario. See the enclosed flyer for ordering information.)

J. Seymour, *Teaching about the Political Process: Student Materials and Attitude Change*. (unpublished paper)

R. Swyston and D. MacKay, *The Green Slime Affair: A Political Play for Children* and *Save Our Playground: A Political Play for Children*, Winnipeg: Canada Studies Foundation. (unpublished booklets).

Queries should be addressed to the Canada Studies Foundation or to the Political Education Project, Faculty of Education, University of Manitoba, Winnipeg, Manitoba R3T 2N2

BEST COPY AVAILABLE

CFSEFC CONTACT

VOL 12 No 3 FONDATION D'ETUDES DU CANADA MARS 1985

LA POLITIQUE ET TOI: UN MODELE D'ÉDUCATION POLITIQUE À L'ÉLÉMENTAIRE

par
D. Botting, K. Botting, K. Osborne, J. Seymour, R. Swyston

On convient généralement qu'à la fin de la 6ème année les élèves devraient avoir appris quelquechose sur le gouvernement et sur la politique. Cet apprentissage peut se faire de façon indirecte, à la faveur des discussions de tout ordre qui ont lieu dans la classe; il se fait aussi de façon officielle puisque l'étude du gouvernement s'inscrit dans les programmes de 5ème et 6ème années. D'autre part les élèves s'initient aussi à la politique par le biais de la discipline scolaire, de l'organisation de leur classe et d'autres aspects du programme dit «caché». Cet article est cependant consacré à l'enseignement officiel de la politique à l'élémentaire, et plus spécialement en 5ème et en 6ème années.

La preuve a été faite que l'enseignement de la politique ainsi que les méthodes en vigueur à l'élémentaire sont par trop simplifiés. Cet enseignement présente trois grandes faiblesses: tout d'abord il est axé sur l'enseignement du gouvernement aux dépens de l'enseignement de la politique. En second lieu il privilégie la notion de consensus à l'exclusion de celle de conflit. Enfin il insiste sur l'obéissance et le conformisme et non pas sur l'autonomie et la participation.

A l'élémentaire (comme au secondaire) l'enseignement officiel de la politique est centré sur la structure et sur les institutions du gouvernement, à savoir le Gouverneur général, le Sénat, la Chambre des Communes, les élections et les problèmes provinciaux. Non que cela soit inutile. Les élèves regardent tellement d'émissions de la télévision américaines qu'il est nécessaire de leur apprendre quelque chose sur leur propre pays et sur ses institutions. Cependant il faudrait qu'ils apprennent aussi quelquechose sur la politique, ce qui ne revient pas à réciter la liste des institutions du gouvernement.

Il serait bon, par exemple, d'étudier certains des concepts qui sous-tendent la politique, à savoir: le pouvoir, l'autorité, les règlements, la justice, la prise de décisions, les conflits. Se concentrer sur les institutions officielles du gouvernement, c'est ignorer totalement ces notions fondamentales et tant que les élèves ne les auront pas abordées ils ne comprendront pas ce qu'est l'essence de la politique. Chose plus importante encore, ils ne sauront pas jeter les bases d'une participation pleine et entière à la vie civique pour les années à venir.

Ceci nous amène à la seconde faiblesse de l'enseignement de la politique et du gouvernement, à savoir l'accent mis sur le consensus et l'occultation de la place du conflit dans la vie politique, qui reviennent à présenter le gouvernement comme s'efforçant d'aider à satisfaire les besoins du public.

Il s'agit-là d'une représentation incomplète de la réalité qui ignore le fait que les besoins du public sont souvent en conflit et que c'est au gouvernement de décider lesquels satisfaire. Cette représentation ne tient pas compte du fait que le gouvernement peut décider que les besoins de certains sont inacceptables, immoraux ou anti-sociaux — comme dans le cas des salons de massage, de la pornographie, des excès de vitesse ou du tapage crée par la musique bruyante dans un lieu public. Elle n'explique pas non plus le fait que le gouvernement n'a pas les ressources nécessaires pour satisfaire toute nos demandes et qu'il doit, par conséquent, prendre des décisions difficiles telles que choisir entre acheter plus de tanks et d'avions de chasse ou investir davantage dans le budget de la santé. C'est «des fusils ou du beurre» comme on dit, mais rarement les deux. De nos jours le gouvernement tend à se pencher sur des besoins dont bien des gens ne sont pas conscients, comme la réduction des services en vue de la réduction du déficit. Il est évident que l'optique qui consiste à représenter implicitement le gouvernement comme un arbitre bien veillant appliquant les règles du jeu, ignore le fait que le gouvernement n'est pas un arbritre mais bien un des protagonistes.

Les jeunes enfants le comprennent sans difficulté. En effet la notion de satisfaction ou de non satisfaction des désirs, si elle est primordiale en politique, l'est aussi dans la vie des enfants. Ils apprennent vite qu'ils ne peuvent pas toujours avoir ce dont ils estiment avoir besoin, que leurs désirs peuvent être en conflit avec ceux des autres, que les besoins ne sont pas toujours faciles à définir et que certains sont plus importants que d'autres. Une fois ce parallèle établi, il n'est pas difficile de leur apprendre ce qui se passe en politique.

Cette question de besoins introduit une notion centrale à la politique: celle de conflit. Pour reprendre les mots prononcés par Harold Lasswell il y a bien des années, la politique revient à décider qui obtient quoi, quand et comment. On pourrait ajouter: et qui n'obtient pas quoi, quand et comment. Les questions politiques étant en réalité des questions touchant l'allocation des ressources, elles provoquent généralement des désaccords et des conflits. L'existence d'un problème dans l'arène politique indique que le conflit n'a pas de solution claire et acceptable à tous. S'il en avait une il n'y aurait pas de problème.

Ne pas enseigner ce fait central à de jeunes élèves, c'est leur rendre un mauvais service. Dans notre société inondée par les médias, les enfants savent presque instinctivement qu'ils sont entourés de conflits. La télévision, en particulier, met l'accent sur les conflits de façon à dramatiser les

CONTACT

Contact est destiné à faciliter l'échange d'idées et de renseignements parmi les enseignants en études canadiennes. Il est publié par intervalles par la Fondation d'Études du Canada et distribué gratuitement aux particuliers et aux institutions, sur demande auprès de la Fondation, 252 Bloor St. West, Suite 3-390, Toronto, Ontario M5S 1V5.

La Fondation d'Études du Canada constituée en 1970 en tant qu'organisation indépendante sans but lucratif a pour but de trouver des moyens d'améliorer la qualité des études canadiennes dans les écoles élémentaires et secondaires de ce pays. Elle bénéficie du soutien financier continu du Secrétariat d'État.

Conseil d'administration

Edward Barisa, président
Executive Director,
Intergovernmental Committee on Urban and Regional Research. Toronto

J.A. McKee, Secrétaire-trésorier
Vice-President, Finance,
Canadian Corporate Management Company Limited. Toronto

Andrée Babin
Télé-université,
Université du Québec. Québec

Yvon Beaulieu
Directeur général,
Collège Limoilou. Québec

Rodolphe Chartrand
École Sophie-Barat. Montréal

D.A. Downie
Retired Superintendent of Education,
River East School Division. Winnipeg

Leo Duguay
Député fédéral. St-Boniface. Manitoba

Dr. Harry K. Fisher
Directeur exécutif,
Conseil des ministres de l'Éducation (Canada). Toronto

Paul Gallagher
Principal,
Capilano College. North Vancouver

Sylvia Gold
Director,
Professional Development Services,
Canadian Teachers' Federation. Ottawa

Carl Hogg
Curriculum Coordinator,
Intermediate/Senior Education,
Board of Education for the City of North York

Willard Kallio
Dinsmore, Saskatchewan

Kenneth Mawson
Retired Director of Education and Citizenship Court Judge. Toronto

Gerald McCarthy
Deputy Minister and Chief Director of Education,
Department of Education. Halifax

Peter McCreath
Nova Scotia Teachers' Union. Halifax

Brent Pickard
Director,
Program Planning and Development,
Alberta Advanced Education. Edmonton

Anne Stanfield
Ottawa

T.H.B. Symons
Vanier Professor,
Trent University. Peterborough

Comité de rédaction

Robert M. Anderson
Debby Markland
Benoît Robert
Annick Tonet-Tyers

Traduction

Annick Tonet-Tyers

ISSN 0319-7409

nouvelles mais la radio et les journaux ne sont pas loin derrière. Grèves, guerres, affrontements, disputes et violence sont des constantes de la vision du monde pour les médias.

Nous ne suggérons pas de faire de nos jeunes élèves des politicologues en herbe. Les enseignants savent assez que les jeunes enfants ne peuvent comprendre et absorber qu'un certain nombre de choses. Ce que nous croyons, c'est qu'il faut les aider à comprendre le monde dans lequel ils vivent. Ne pas le faire c'est négliger de jeter les fondations d'une vie civique efficace dans leur vie ultérieure. Les recherches en socialisation politique prouvent assez que les attitudes et les perspectives politiques des adolescents et des adultes reposent souvent sur ce qu'ils ont appris durant leur enfance. En éducation politique, comme dans beaucoup d'autres formes d'apprentissage, ce qu'on apprend au cours de son enfance a son importance pour l'avenir. À l'heure actuelle de nombreux adultes sont déçus par la politique et par les politiciens. Un sondage de l'opinion publique récemment administré à l'échelle du pays indiquait que 52% des commentaires sur la politique étaient négatifs et que 78% des commentaires sur les politiciens avaient un ton négatif. On sait aussi qu'une très faible minorité de Canadiens sont politiquement actifs, ce qui fait que la politique est en grande partie la chasse gardée des classes moyennes. Beaucoup de cynisme et peu d'engagement constituent une base bien ténue pour une saine démocratie de participation.

Or il est possible que le désenchantement des adultes et leur aliénation vis-à-vis de la politique résultent en partie de leur toute première éducation.

En résumé nous ne préparons pas nos élèves pour les réalités politiques. Il semble même qu'il y ait une tendance prononcée à les préserver de la notion de conflit, notion pourtant omnipresente dans leur vie. Si nous inculquons aux élèves une vue idéalisée du gouvernement et que nous passons sous silence les réalités politiques ils finiront bien par comparer ce que nous leur enseignons avec ce qu'ils voient et entendent dans le monde qui les entoure. Ils risquent alors de rejeter la politique en raison de cette disproportion entre l'idéal et la réalité.

Cette incapacité à affronter les réalitiés de la politique est étroitement liée à la troisième grande faillite de l'éducation politique: la sous estimation de l'autonomie et de l'engagement. Il est clair que le cynisme des adultes relativement à la politique est lié à un sentiment d'impuissance qui entraine un refus de participer. La participation politique des Canadiens se limite la plupart du temps à l'exercice de leur droit de vote — et encore pas dans les élections locales! De plus l'engagement politique est fortement biaisé par l'appartenance à certaines classes sociales, ce qui fait que la majorité des travailleurs sont terriblement sous représentés.

Les germes de cette apathie pourraient bien se trouver dans l'enfance, particulièrement si l'on apprend aux enfants le conformisme et l'obéissance à l'exclusion d'autres qualités. Citons, par exemple, le code de discipline d'une école qui figure en caractères d'imprimerie sur le mur de la classe. On peut se demander quel sera l'effet cumulatif de règles suivantes sur les élèves.

- Les élèves devront suivre les directives de tous les enseignants et surveillants la première fois
- Les élèves devront arriver à l'heure à l'école.
- Les élèves devront avoir tout leur équipement et tout leur matériel avec eux en tout temps
- Les élèves devront garder pour eux leur mains, leur pieds ainsi que tout autre objet
- Les élèves devront observer les règles d'une bonne citoyenneté et de la plus élémentaire courtoisie envers tous leurs camarades.

On comprend bien la raison de ces règles, bien que la première soit assez extrémiste, mais dans l'ensemble elles créent l'impression que l'on ne peut faire confiance aux élèves et que leur premier devoir consiste à obéir aux ordres donnés. Il ne serait au fond pas si difficile d'afficher d'autres règles — si l'on estime vraiment nécessaire d'afficher des règles — dans le genre 'les élèves doivent penser par eux-mêmes' ou 'les élèves doivent s'entraider'. La préoccupation majeure, dans le cas du réglement énuméré ci-dessus, reste cependant l'ordre. Personne ne prétend que l'ordre ne soit pas important ou que le chaos doive régner dans les classes; il faut cependant que règne un certain équilibre. Après tout la définition implicite d'une «bonne citoyenneté» présentée dans la dernière règle se passe d'explication surtout lorsqu'on réalise que la liste des règles était suivie d'une liste de punitions allant de la prernière infraction qui n'est qu'un: «Avertissement» à la quatrième «Convocation au bureau du directeur».

BEST COPY AVAILABLE

La recherche suggère que le message adressé à certaines salles de classe est exclusivement un message d'obéissance et de conformisme. Comme le soulignaient Hess et Torney aux États-Unis «la soumission au règlement et à l'autorité est l'un des grands axes de l'éducation civique dans les écoles élémentaires» (R.D. Hess et J.V. Torney, *The Development of Political Attitudes in Children*, p. 110). Même les bulletins scolaires et les méthodes d'évaluation contiennent ce message. Peu de bulletins contiennent des annotations du style «a ses propres idées», «élève indépendant», ou «imaginatif» ou encore «pose des questions intéressantes». Les annotations habituelles seraient plutôt (pour citer des exemples pris sur le vif) «s'entend bien avec les autres», «tire un parti avantageux de son temps», «complète ses devoirs», «travaille tranquillement et indépendamment», «écoute bien», «est digne de confiance», «produit un travail soigné», «prend bien les critiques et les déceptions». Ce n'est pas que ces qualités ne soient pas souhaitables. Il est certain que nous voulons que les élèves s'entendent bien, qu'ils finissent leurs devoirs et ainsi de suite. Ce que nous croyons c'est qu'il serait bon d'y inclure d'autres aspects plus créateurs de la conduite, sans quoi on risque d'encourager une vision très passive de la participation civique.

Tout ceci revient à dire que, pour être efficace, toute méthode d'éducation politique doit satisfaire les critères suivants:

(1) Elle doit être attrayante de façon à susciter et à maintenir l'intérêt des élèves. (2) Elle doit être compréhensible autrement dit elle doit s'adresser au niveau approprié, spécialement pour les élèves plus jeunes qui en sont encore au stade de la pensée concrète. (3) Elle doit initier les élèves à l'univers de la politique et tirer son matériel de la réalité et non pas d'un idéal éthéré. (4) Elle doit explorer, soutenir et développer les compétences et les dispositions nécessaires à une participation civique active. (5) Elle doit être liée aux préoccupations et à l'expérience des élèves, se concentrer sur la politique de la vie quotidienne en considérant la classe, les congénères et la communauté comme des systèmes politiques en action, et enfin. (6) Elle doit être transposable, c'est-à-dire que ce que les élèves apprennent doit être transférable à d'autres milieux extérieurs à la salle de classe. Ces critères doivent évidemment être adaptés à l'âge et aux capacités des élèves impliqués mais ils représentent le cadre d'élaboration de l'éducation politique.

C'est précisément ce que le project d'Éducation politique de Winnipeg tente de faire en présentant la politique aux élèves de 5ème et de 6ème années sous forme d'histoires auxquelles ils s'identifient sans difficulté. L'une d'elle s'applique à une classe dans laquelle les élèves ont le droit de décider comment passer un vendredi après-midi. Après quelques désaccords ils décident d'aller au cinéma mais ils découvrent que plusieurs groupes de la communauté s'opposent à leur choix de film, un film que nous avons inventé pour la circonstance et qui s'intitule: «La vengeance de la boue verte». Cet exemple permet de présenter aux élèves les réalités du pouvoir et de la prise de décision à l'intérieur comme a l'extérieur de l'école; en effet, le principal, le surintendant, le conseil scolaire, les médias, les parents et d'autres groupe de pression interviennent tous dans la décision des enfants.

Dans une autre histoire un groupe de jeunes du centre d'une ville découvre qu'un parc public, qu'ils ont aménagé avec d'autres, doit être rasé pour faire place à une route. De concert avec leur professeur, ils décident de faire pression sur l'administration municipale et de participer à la discussion et à l'exercice des stratégies politiques tout en étudiant les options disponibles depuis la manifestation, le piquetage, le recours aux médias et le démarchage jusqu'à la préparation et la présentation d'exposés.

La troisième histoire est consacrée à un incident réel (nous avons pris soin de changer les noms et le lieu) concernant une jeune fille de 13 ans que l'on empêcha de jouer dans une ligue de hockey de garçons, malgré le soutien de son entraîneur et de ses co-équipiers et en dépit de sa carrière très heureuse de gardienne de but.

Toutes ces histoires sont rédigées dans une langue que les enfants n'ont pas de peine à comprendre et elles mettent en scène des enfants qui doivent faire des choix et prendre des décisions. Elles présentent des problèmes et des choix que les élèves doivent aborder dans leur lecture. La première histoire, par exemple, a une fin délibérément vague ce qui oblige les élèves à répondre à la question: que feriez vous? Nous avons aussi transposé deux des histoires en sketches que les élèves ont lus en adoptant des rôles et qu'ils ont aussi mis en scène et joués de façon plus élaborée. Il va sans dire que toutes ces histoires servent aussi à présenter aux élèves les institutions politiques lorsque cela est approprié.

Cependant notre premier objectif reste d'initier les élèves aux concepts fondamentaux qui, à notre avis, sous-tendent l'activité et les décisions politiques à savoir: le désaccord, les décisions, l'activité et le pouvoir. Nous prétendons en effet que si les élèves voient ces notions en action dans la politique de la vie quotidienne et qu'ils s'initient également à leur fonctionnement dans l'arène politique plus vaste, ils acquerront un sentiment de compétence et d'efficacité. Nous avons déjà, grâce à la recherche de John Seymour, la preuve que le matériel a cet effet. Par ailleurs nous avons découvert que les élèves ai-

BEST COPY AVAILABLE

ment ce matériel, que les histoires les intéressent, qu'ils s'identifient aux personnages et attaquent de front ces questions. Pour toutes ces raisons, les histoires présentées sont tout aussi utiles dans les cours de langue que dans les cours d'études sociales et il n'y a pas de raison pour confiner la politique aux cours de sciences sociales.

Et, pour finir, nous encourageons les élèves à appliquer ce qu'ils ont appris à un problème touchant leur communauté. Nous cherchons non seulement à susciter leur intérêt dans la politique et à leur donner des compétences et des dispositions particulières à cet effet; nous souhaitons également les voir s'engager dans un vrai problème politique. Comme nous disons aux élèves: «Si la politique fait tellement partie de la vie de votre communauté c'est qu'il doit y avoir un certain nombre de problèmes politiques. Par ailleurs ces problèmes et les décisions prises à leur sujet vous affecteront très probablement vous, votre famille et vos amis. Un des moyens de connaître la politique dans votre communauté et de savoir comment elle vous affecte est de faire votre propre étude de cas».

En conclusion nous estimons qu'il est important d'apprendre quelque chose sur la politique aux élèves de l'élémentaire. Nous avons cependant de graves réserves quant à la méthode habituelle d'enseignement de la politique et nous estimons qu'il est possible de présenter la politique aux jeunes enfants de façon compréhensible et intéressante. Nous ne pouvons faire moins si nous voulons que subsiste la démocratie, au sens de participation réelle et générale dans le processus politique.

Références

Les ouvrages mentionnés dans cet article sont les suivants:

D. Botting, K. Botting, K. Osborne, J. Seymour, R. Swyston, *Politics and You*, Toronto: Nelson Canada. (Sous presses).

K. Osborne, *The Teaching of Politics: Some Suggestions for Teachers*. Winnipeg, La Fondation d'Études du Canada, 1982. (Disponible auprès de Dominie Press. Voir le prospectus ci-joint pour les modalités de commande.)

J. Seymour, *Teaching About the Political Process: Student Materials and Attitude Change*, document non-publié.

R. Swyston et D. MacKay, *The Green Slime Affair: A Political Play for Children* et *Save Our Playground: A Political Play for Children*: Winnipeg, La Fondation d'Études du Canada. (brochures non-publiés).

Toute demande de renseignements peut être adressée soit à la Fondation d'Études du Canada soit au Political Education Project, Faculty of Education, University of Manitoba.

BEST COPY AVAILABLE